

Torestorps Fibers replik på kommunalrådets svar, mailat 2019-05-22

Till Marks kommuns kommunalråd Lisa Dahlberg och Tomas Johansson samt kommunstyrelsen

Hej

Tack för svar, om än sent. Åtta veckor och två påminnelser om uteblivet svar, är lite mer än vad vi förväntade oss skulle krävas för att få respons. Vi ställde två raka frågor, där vår förhoppning var att få konkreta svar. Tyvärr vet vi fortfarande inte vad svaret på fråga två är, nämligen vad kommunalråden anser om förhandlingssättet som MKVAB:s VD och kommundirektören utövade.

Några punkter som vi vill återkoppla på är följande:

Jag vill förtydliga att vår frustration, som ni refererar till i ert svar, gäller att Marks kommun inte har tagit något ansvar gällande sitt åtagande att skapa anslutningspunkter i identifierade bostadsområden. Detta har inneburit ekonomiska konsekvenser för berörda fiberföreningar, då man själv har fått bekosta stamfiber för att få fram en anslutningspunkt och innebär att man har erhållit stöd om max 40% (via landsbygdsprogrammet) i stället för finansiering med 100% (VG regionen och kommun finansierar 50/50). När så kommunen inte har fullgjort sitt åtagande, kan man tycka att det hos kommunledningen i alla fall borde finnas en vilja att förstå hela bilden när man får den förklarad för sig och ett ansvarskännande genom dessa tillkortakommanden, vilket inte har varit fallet. Däri ligger vår stora frustration.

Beträffande Marks kommuns IT-infrastrukturprogram har ni direkt fel, när ni i ert svar skriver: *"När det gäller anslutningspunkterna, framgår det i IT infrastrukturprogrammet under punkt 5.1 att kommunen har en rådgivande funktion i arbetet och att det inte finns några direktiv om när och var anslutningspunkter ska genomföras."*

Ni väljer att hänvisa till delar av IT-infrastrukturprogrammet, men dock ej de mest väsentliga punkterna, vilka tydligt beskriver att, och även när, kommunen skulle genomfört byggnation av stamfiber till identifierade bostadsområden, nämligen:

5.1 Strategi

Kommunen skall kontinuerligt arbeta med utbyggnad av bredbandsnätet för att åtgärda uppkomna bostadsområden.

5.2 Bredbandsutbyggnad

Etapp 1, tidplan till och med 2013.

...

- *Göra en förstudie om optimal placering av fiberpunkter och kabelsträckning, samt indelning av lämpliga fiberföreningsområden.*
- *Planera för utbyggnad av bredbandsnät i Marks kommun med avseende på prioritering av områden, kabelsträckning, mm.*
- *Starta upphandling av fiberanslutningspunkter.*

5.3 Prioritering

Marks kommun, prioriterar i första hand de områden som har ett dåligt utbyggt bredband och där telestationer riskerar att läggas ner. Dessa områden är glesbygdsområden.

...

I andra hand prioriteras fiberförbindelse till befintlig telestation om möjlighet finns att förlänga dennas livslängd och utöka möjligheten till bredbandstjänster till stationens abonnenter. Anslutningsfibern kan även användas till att ansluta närbelägna master och fiberföreningar.

Det fanns ett tidsfönster när möjligheten fanns att genomföra det här arbetet på korrekt sätt, vilket Marks kommun inte utnyttjade. Nu har fiberföreningarna i flertalet av de identifierade bostadsområdena själva genomfört byggnation av stamfiber. I det här aktuella fallet hade Marks kommun en möjlighet att ta ansvar för sina tidigare tillkortakommanden, genom att gå in i föreslagen affär för att lösa stamfiberfrågan till Öxabäck. Men inte heller den möjligheten lyckades man gå i land med, trots att det i Marks kommuns IT infrastrukturprogram till och med finns specificerat pris för svartfiberhyra för ett fall som detta, som enkelt hade kunnat tillämpas.

Den uppenbara konsekvensen av kommunens agerande, eller snarare ickeagerande, blir ett urholkat förtroende, där det blir väldigt svårt att skapa någon trovärdighet i att nya ambitioner och strategier från kommunens håll ska kunna ge ett framgångsrikt resultat framgent.

Beträffande Bengt-Allan Frosts uttalande under vår förhandling, har vi i såväl Bengt-Allans ursäkt, som från kommunens håll, fått höra formuleringar i stil med att det är "olyckligt på vilket sätt vi uppfattade uttalandet". Vi betonar återigen att det finns inga som helst tveksamheter i hur detta uttalande kunde uppfattas, i synnerhet med tanke på den kontext det framfördes i. Dessutom framfördes samma uttalande vid ett annat tillfälle till vår kommunikationsoperatör, som reagerade exakt som vi på uttalandet. Tänk om man istället för förmildrande omskrivningar och i vissa fall direkt felaktiga förklaringar, hade stått upp och medgett att uttalandet var ett grovt misstag och aldrig borde ha förekommit. Då hade vi respekterat vederbörande och andra involverade mer. Det finns tillfällen när det bästa alternativet är att helt enkelt erkänna att fel har begåtts, detta är ett sådant fall.

Med vänliga hälsningar
Gunilla Esbjörnsson
ordförande Torestorps Fiber